

могут быть абсолютно различными.

М.А. Бочарниковой приводится примерный перечень деяний, которые судебными инстанциями при рассмотрении подобных споров признаются аморальными: «К числу указанных проступков, несовместимых с продолжением воспитательной работы, могут относиться скандалы, драки, появление в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, недостойное поведение в быту, жестокое обращение с животными и др.».

И. работал в Каякентской средней школе № 1 учителем географии и биологии. Приказом директора школы от 3 января 2002 г. № 20 он был уволен с работы по п. 3 ст. 254 КЗоТ РФ за совершение аморального проступка. В отношении И. было возбуждено уголовное дело по ст. 133 УК РФ (понууждение к действиям сексуального характера).

В соответствии с п. 3 ст. 254 КЗоТ РФ, действовавшей на время увольнения И. и предусматривавшей дополнительные основания для прекращения трудового договора (контракта) неко-

торых категорий работников, трудовой договор (контракт) работника, выполняющего воспитательные функции, может быть прекращен в случае совершения аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы.

Как видно из дела, поводом для увольнения И. послужило его аморальное поведение в отношении учениц 6 «в» класса Каякентской средней школы № 1 С, Т. и И.А.

При рассмотрении уголовного дела была установлена неправильная квалификация совершенного И. деяния по ст. 133 УК РФ, но не было признано, что он вообще не совершал тех действий, за которые был уволен. Обстоятельства совершения И. аморального проступка подтверждены по гражданскому делу исследованными и оцененными судом в соответствии со ст. 67 ГПК РФ доказательствами: материалами служебного расследования, показаниями свидетелей и другими. Этим доказательствам в решении суда первой инстанции дана надлежащая оценка, в связи с чем оснований для отмены этого решения в кассационном порядке не имелось.

Feklin S.I.

THE ADDITIONAL BASES OF DISMISSAL OF THE PEDAGOGICAL WORKER AT THE INITIATIVE OF THE EMPLOYER

Summary: The author opens the additional bases of dismissal of pedagogical workers at the initiative of the employer and reasons a new form of the contract between the worker and the employer.

Keywords: pedagogical workers, the labor contract in education, the labor relations in education.

В.Н. Кабанов

НОРМИРОВАНИЕ ТРУДА В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

Рассмотрен пример, иллюстрирующий зависимость годовой учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава от норматива численности студентов. Приведены математические выражения, описывающие исследуемую зависимость, а также ее графическая интерпретация. Материалы публикации основаны на современных действующих документах, регламентирующих порядок планирования годовой учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава в высших учебных заведениях Российской Федерации.

Ключевые слова: годовая учебная нагрузка, норматив численности студентов, норматив затрат преподавателя, затраты труда на аудиторную индивидуальную работу со студентом.

Внедрение технологии нормативного финансирования образовательной услуги, оказываемой высшими учебными заведениями РФ, (или переход на так называемое подушевое финансирование) с точки зрения автора направлено на защиту интересов профессорско-преподавательского состава (ППС). Опыт преподавания в системе российского высшего профессионального образования с 1983 года подсказывает, что нормативы затрат, предлагаемые Министерством образования и науки РФ (табл. 1), позволяют надеяться на позитивные изменения в системе оплаты труда ассистентов, доцентов и профессоров. Вместе с тем широкие академические свободы органов вузовского управления привели к тому, что размер ставки профессора уже давно уступает уровню оплаты труда специалистов, выпол-

няющих управленческие и вспомогательные функции (начальники управлений, отделов и т. д.).

На деле руководство вузов зачастую неадекватно реагирует на документы, принятые федеральными органами власти в защиту интересов ППС. Здесь уместно сослаться на известное, ставшее крылатым выражение: «Хотели как лучше, а получилось как всегда». Еще в 2010 году нормативы расходов на оплату труда, приведенные в табл. 1, были защищены в диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук О.В. Кубанцевой [1]. В [1, 2] предлагался принцип двукратного превышения объема средств, направляемых на оплату труда ППС, по отношению к другим категориям работников, что нашло отражение в современных предложениях Минобрнауки РФ (строки 2, 4 табл. 1).

Таблица 1

Базовый норматив затрат на единицу образовательной услуги ВПО для 1 курса 2012/2013 гг. [3]

Направление затрат	Базовый норматив затрат	
	тыс. руб.	%
Затраты, непосредственно связанные с оказанием образовательной услуги: в том числе фонд оплаты труда персонала, принимающего непосредственное участие в оказании образовательной услуги	34,61	57,49
	34,55	57,39
Затраты труда на общехозяйственные нужды:	25,59	42,51
-фонд оплаты труда прочего персонала;	17,00	28,24
-затраты на коммунальные услуги, в том числе услуги связи, транспортные услуги;	3,23	5,37
-затраты на содержание объектов особо ценного движимого и недвижимого имущества;	1,14	1,90
прочие (повышение квалификации, пополнение библиотечного фонда, культурно-массовая работа, производственная практика)	4,22	7,00
Итого	60,20	100,00

Представляется важным, что обсуждение проблемы финансирования оплаты труда ППС отечественных высших учебных заведений вышло за пределы столичных мегаполисов. Весьма детальное и всестороннее рассмотрение вопросов оплаты труда преподавателя нашло отражение в работе Е. Михалкиной, Л. Скачковой, Н. Гапоненко [4]. Авторы приводят интересные данные на существующие проблемы, например, доказываются невозможность обеспечить годовой фонд рабочего времени преподавателя высшей школы в объеме 1550 часов при 36 часовой рабочей

неделе. Описывается структура годового фонда рабочего времени, и самое главное - анализируется динамика изменения нормативной численности студента на одного преподавателя. С точки зрения автора публикация дает возможность каждому педагогу самостоятельно вычислить размер своего ежемесячного вознаграждения.

Однако в отечественной литературе не удалось найти работ, описывающих влияние норматива численности студентов на одного преподавателя на норматив объема годовой учебной нагрузки ППС, определяемого руководством высших учеб-

ных заведений. Существование такой зависимости нередко ставится под сомнение. Вместе с тем такая зависимость имеет место. Именно она должна обязывать руководство высших учебных заведений обосновывать свои решения с точки зрения соблюдения норм, установленных Постановлением Правительства РФ [5].

Необходимо отметить стремление некоторых руководителей высших учебных заведений к экономии расходов за счет оплаты труда ППС. С этой целью, например, принимаются решения об установлении единого объема учебной нагрузки вне зависимости от уровня квалификации (т. е. объем годовой учебной нагрузки ассистента, доцента и профессора равны между собой и определены в разрешенном объеме 900 часов в год). Кроме того, широкие академические свободы руководителей вузов позволяют в рамках действующего законодательства уменьшать нормативы учебной нагрузки в части затрат труда преподавателя на индивидуальную работу со студентами. Такое положение ставит под сомнение исполнение нормативов подушевого финансирования, установленного Министерством образования и науки РФ.

Действительно, если строго следовать нормативу, установленному Постановлением Правительства РФ (10 студентов на 1 преподавателя), то начисленная заработная плата доцента за выполнение учебной нагрузки в размере одной ставки должна составлять 22,15 тыс. руб. (строка 2 табл. 1) [5]. Однако в случае отклонения от указанного норматива заработная плата доцента может быть существенно снижена.

Не являясь сторонником ограничения академических свобод отечественных высших учебных заведений, автор считает необходимым доказать существование зависимости объема годовой учебной нагрузки ППС от норматива численности студентов на одного преподавателя, установленного Правительством РФ (10 студентов на 1 преподавателя). С целью упрощения доказательство приводится в виде решения практического примера, предусматривающего рассмотрение граничных условий, определенных действующим законодательством (объем учебной нагрузки - не более 900 часов в год, объем аудиторной нагрузки студента - не более 27 часов в неделю, число учебных недель в году - не более 36).

Задача. Определить зависимость, демонстрирующую изменение объема годовой учебной

нагрузки (среднего значения объема годовой учебной нагрузки) ППС отечественного вуза для норматива, определенного Постановлением Правительства РФ (10 студентов на 1 преподавателя).

Исходные данные. 1. Ограничение (нормирование труда ППС - нормативные трудозатраты), установленное Постановлением Правительства РФ: 10 студентов на 1 преподавателя [5].

2. Ограничение (нормирование труда ППС - нормативные затраты труда), установленное действующим законодательством РФ: аудиторная нагрузка преподавателя не более 900 часов в год.

3. Ограничение (нормирование труда ППС), установленное действующими образовательными стандартами (ГОС и ФГОС): аудиторная нагрузка студента не должна превышать 27 часов в неделю при обучении в течение двух семестров по 18 недель в каждом (всего не более 36 учебных

недель в год).

4. Количество студентов в учебной группе - 25 человек.

Решение практического примера. 1. Затраты труда преподавателя в высшей школе, составляющие годовую учебную нагрузку, традиционно делятся на две части:

- проведение аудиторных занятий (лекции, семинары, лабораторные, практические) в студенческой группе (в количестве 25 человек), при этом затраты труда преподавателя на одного студента ($R(A)$) за одну пару (2 часа)

составляют 0,08 человеко-час ($2/25=0,08$);

- затраты труда преподавателя (D) на индивидуальную работу со студентом в течение учебного года (по классификации Минобрнауки РФ, предложенной в 2010 г.: консультации, контроль, практика, руководство), при этом нормируются затраты труда преподавателя на одного студента.

2. Для вычисления затрат труда преподавателя для выполнения учебной работы в студенческой группе необходимо применять нормы труда, отражающиеся в образовательных стандартах (ГОС и ФГОС) которые в большинстве случаев устанавливают ограничение нагрузки на одного студента в неделю в объеме 27 часов. Таким образом, затраты труда преподавателя при выполнении аудиторной нагрузки в студенческой группе за один учебный год составят: $R(A)_{max} (27 \cdot 36) / 25 = 38,88 (\sim 39)$ человеко-час/год на одного студента.

Следует подчеркнуть, что объем аудиторной нагрузки на одного студента (в неделю или в год) может изменяться от максимального значения в сторону уменьшения. Такое изменение находится в компетенции учебно-методических и ученых советов высших учебных заведений. Возможности уменьшения аудиторной нагрузки» безусловно, следует отнести к одному из элементов академической свободы отечественного вуза.

3. Нормы затрат труда ППС, необходимые для выполнения индивидуальной нагрузки в расчете на одного студента, устанавливаются высшим учебным заведением самостоятельно. Однако существует ограничение, установленное Постановлением Правительства РФ и определяющее соотношение 10 студентов на 1 преподавателя. Если исходить из максимальных затрат труда преподавателя на выполнение учебной нагрузки, определенных действующим законодательством, в объеме не более 900 человеко-часов в год, тогда индивидуальная нагрузка не должна превышать 50 человеко-часов в год на одного студента.

Следует обратить особое внимание на то, что в отечественных вузах затраты труда преподавателя на выполнение индивидуальной работы со студентом далеки от предельного значения. Позитивное или негативное влияние на качество подготовки специалистов оказывает такое положение. Однозначно ответить на этот вопрос весьма затруднительно. Однако можно установить точное влияние норм, определяющих затраты труда одного преподавателя на индивидуальную

работу со студентом, на среднегодовую нагрузку ППС.

4. Влияние норм затрат труда преподавателя на индивидуальную работу со студентом на величину среднегодовой нагрузки ППС можно записать в виде простого алгебраического уравнения.

Количественное изменение годовой учебной нагрузки ППС в зависимости от изменения норматива трудозатрат, установленного ученым советом вуза, для индивидуальной работы преподавателя со студентом приведено в табл. 2.

Для графического решения задачи (1) следует принять во внимание два ограничения: первое - количество студентов в учебной группе - 25 человек; второе - аудиторная нагрузка студента равна 27 часов в неделю при 36 учебных неделях в год. В условиях описанных ограничений графическое решение уравнения (1) примет вид, представленный на рис. 1.

$$R_{Gmax} = N_R(R(A_i) + R_i), \quad (1)$$

где R_{Gmax} - среднегодовой объем учебной нагрузки на одного преподавателя; $N_R = 10$ - норма, установленная Постановлением Правительства РФ: 10 студентов на 1 преподавателя; $R(A_i)$ - расчетное значение затрат труда преподавателя при выполнении учебной нагрузки в студенческой группе (например, в количестве $i=25$ человек); R_i - норматив затрат труда преподавателя при выполнении индивидуальной работы со студентом.

Таблица 2

Изменение годовой учебной нагрузки ППС в зависимости от изменения норматива трудозатрат, установленного ученым советом вуза, для индивидуальной работы преподавателя со студентом

Норматив трудозатрат на одного студента			итого, человеко-час	Годовая учебная нагрузка, человеко-час
аудиторная работа, человеко-час	индивидуальная работа, человеко-час	индивидуальная работа, человеко-час		
39		0	39	389
39		5	44	439
39		10	49	489
39		15	54	539
39		20	59	589
39		25	64	639
39		30	69	689
39		35	74	739
39		40	79	789
39		45	84	839
39		50	89	889
39		51	90	900

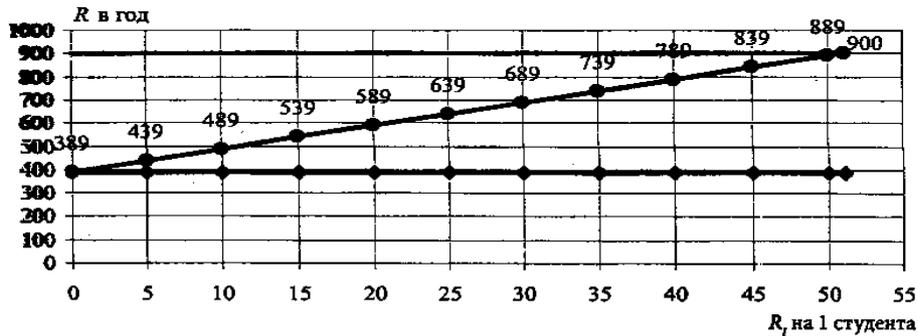


Рис. 1. Изменение годовой нагрузки ППС в зависимости от изменения норматива учебной нагрузки на выполнение индивидуальных занятий с одним студентом

Приведенные результаты аналитического и графического решения задачи о нормировании труда ППС (1) позволяют сделать следующие выводы.

Установленный Правительством РФ норматив в 10 студентов на 1 преподавателя создает ограничение академических свобод вуза в части необходимости соблюдения правительственного норматива. Это означает, что среднегодовая нагрузка ППС не может превышать значения трудозатрат преподавателя, вычисленного в расчете на одного студента (аудиторная плюс индивидуальная работа).

Наглядное представление утверждения приведено на рис. 1. Действительно, среднегодовая учебная нагрузка ППС может равняться предельному значению - 900 часов. Однако в этом случае при условии достижения предельного значения аудиторной нагрузки (27 часов в неделю при 36 учебных неделях в год) суммарный норматив трудозатрат на индивидуальную работу преподавателя со студентом должен составлять не менее 50 часов. В противном случае (если суммарный норматив трудозатрат будет меньше указанного значения) не будет соблюдаться норматив, установленный Правительством РФ (10 студентов на 1 преподавателя). При помощи выражения (1) нетрудно вычислить отклонение от правительственного норматива в зависимости от изменения аудиторной и индивидуальной нагрузки:

Академическая свобода высшего учебного заведения состоит в определении размера аудиторной и индивидуальной нагрузки преподавателя Действительно, вузу дано право самостоятельно устанавливать размер аудиторной нагрузки (но не более 27 часов в неделю), а также продолжительность учебного года (но не более 36 учебных недель в год). Определение предельных значений применительно к аудиторной работе преподавателей со студентами практически не вызывает трудностей при планировании учебной нагрузки и нормировании труда ППС.

Планирование индивидуальной (или как ее еще называют неаудиторной или пассивной) нагрузки создает наибольшие трудности при определении суммарной годовой нагрузки ППС в соответствии с нормами, определенными Правительством РФ. Суммарная величина трудозатрат преподавателя на индивидуальную работу со студентом с точки зрения автора наименьшим образом регулируется и в этой связи является такой переменной, которая способна обеспечить выполнение правительственного норматива.

Следует подчеркнуть, что суммарное значение трудозатрат преподавателя на индивидуальную работу со студентом - расчетная величина. Она не может устанавливаться интуитивно или на основе многолетнего опыта. Она должна рассчитываться исходя из среднегодовой учебной нагрузки

$$(10 - N_R) = 10 - \frac{R_{G\max}}{(R(A_i) + R_I)} \quad (2)$$

$$R_I = \frac{R_{G\max} - N_R R(A_i)}{N_R} = \frac{R_{G\max} - 10R(A_i)}{10} \quad (3)$$

Таблица 3

Расчетное значение норматива индивидуальной нагрузки при средней годовой учебной нагрузке преподавателя 900 часов

Виды учебной нагрузки	Число студентов на одного преподавателя, чел.						
	4	5	6	7	8	9	10
Максимально в год на одного преподавателя, час	900	900	900	900	900	900	900
В год на одного студента, час	225	180	150	129	113	100	90
Аудиторная нагрузка, час/год	39	39	39	39	39	39	39
Индивидуальная работа, час/год	186	141	111	90	74	61	51

ППС, установленной ученым советом в соответствии с действующим Постановлением Правительства РФ и согласованной с профсоюзной организацией. Расчет следует выполнять по формуле

где 10 - число студентов на одного преподавателя - норматив, установленный Правительством РФ.

Представляется важным отметить, что при условии снижения норматива численности студентов на одного преподавателя предельное значение годовой учебной нагрузки одного преподавателя (в размере 900 часов в год) предполагает значительное увеличение норматива, учебной нагрузки на индивидуальную работу преподавателя со студентом. Подтверждением такому выводу служат количественные значения, полученные в результате вычислений по формуле (3), и приведенные в табл. 3.

Таким образом, руководители учебных заведений имеют право установить всем категориям ППС (от ассистента до профессора) годовую учебную нагрузку в объеме 900 часов в год.

Принимая решение о выравнивании годовой учебной нагрузки между всеми категориями ППС высшего учебного заведения в РФ, руководители должны помнить о необходимости выполнения норматива, устанавливающего количество студентов на одного преподавателя (утвержденного Правительством РФ). В общем случае (при нормативе 10 студентов на 1 преподавателя) зависимость среднегодовой нагрузки ППС от норматива учебной нагрузки, регулирующего индивидуальную работу преподавателя со студентом, приведена на рис. 1 и описывается уравнением

(1).

Уменьшение норматива числа студентов на одного преподавателя приводит к необходимости увеличения норматива на индивидуальную работу преподавателя со студентом или к сокращению объема годовой учебной нагрузки ППС. Оба решения находятся в компетенции органов управления высшим учебным заведением в РФ.

Нарушение норматива численности студентов на одного преподавателя, установленного Правительством РФ, может привести, с одной стороны, к нарушению целевого использования средств, выделяемых из федерального бюджета на образование, а с другой - к нарушению положений, закрепленных в действующем законодательстве, регулирующем защиту прав потребителей.

Литература

1. Кубанцева О.В. Организация заработной платы в учреждениях высшего профессионального образования: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2010.
2. Кубанцева О.В. Методика управления расходами на заработную плату в учреждениях высшего профессионального образования // Бизнес. Образование. Право. 2010. № 2 (12).
3. Материалы к совещанию министра с руководителями учреждений высшего профессионального образования 17 марта 2012 года по вопросу «О переходе на нормативное финансирование государственных услуг за счет средств федерального бюджета». <http://минобрнауки.рф/документы/2050>
4. Михалкина Е., Скачкова Л., Гапоненко Н.

Нормирование труда в высших учебных заведениях: анализ норм труда профессорско-преподавательского состава // Кадровик. 2012. № 7. С. 42-55.

5. Постановление Правительства РФ № 600 от 17.06.1998 г. «Об утверждении программы экономии государственных расходов» (в ред. 20.04.2000 г.).

V.N. Kabanov

LABOR RATING IN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS

An example illustrating dependence of an annual academic load of the faculty from the standard of number of students is reviewed. The mathematical expressions describing studied dependence, and also its graphic interpretation are given. Materials of the publication are based on the modern existing documents regulating an order of planning of an annual academic load of the faculty in higher educational institutions of the Russian Federation.

Keywords: annual academic load, the standard of number of students, the standard of labor costs of the teacher, costs of work of classroom individual work with the student.

Зуев В. М., Гретченко А. И.

ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СВЕТЕ НОВОГО ЗАКОНА «ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В статье рассматривается полнота решения законом «Об образовании в Российской Федерации» проблем высшего образования, возникших в процессе его реформирования, показываются возможные риски возникновения новых противоречий и проблем в ходе реализации закона.

Ключевые слова и словосочетания: закон об образовании, цели высшего образования, содержание высшего образования, качество высшего образования, проблемы высшего образования.

Начиная рассмотрение поставленной темы, в качестве небольшой преамбулы хотелось бы отметить, что особый характер закону «Об образовании в Российской Федерации» придает то обстоятельство, что он является документом, во-первых, вобравшим в себя все основные позиции ранее имевшегося разрозненного законодательства в сфере образования; во-вторых, подводящим итог почти двадцатилетнему периоду реформирования образования в России и закрепляющим результаты этого реформирования, придавая им обязательную форму. И первое, и второе имеют безусловную значимость и по объему проделанной работы, и по результатам длительного обсуждения проекта закона, в ходе ко-

торого было проведено значительное совершенствование его логики, сущности содержащихся положений, самого текста, в том числе снижение чрезмерно активной трактовки высшего образования как элемента инфраструктуры рыночной экономики. Вместе с тем в отношении второго, как бы свидетельствующего о том, что период формирования нового облика российского высшего образования практически завершен и следует от рассмотрения и обсуждения проблем переходить к неукоснительному исполнению установленного его формата, имеются определенные вопросы.

Практика жизни свидетельствует, что проблемы в высшем образовании, порождаемые самим